

SEGL. Katolsk årsskrift for religion og samfunn

Retningslinjer for fagfelleevaluering

Krav til vitenskapelige utgivelser

En utgivelse som skal regnes som en vitenskapelig utgivelse og gi uttelling i form av publikasjonspoeng, må gjennom fagfelleevaluering og tilfredsstillende visse krav. I tillegg må publikasjonen være utgitt i en kanal (tidsskrift eller forlag) som er godkjent i publikasjonssystemet – slik *SEGL* nå er.

En vitenskapelig publikasjon defineres gjennom fire kriterier, hvorav samtlige må være oppfylt. Publikasjonen må:

1. Presentere ny innsikt
2. Være i en form som gjør resultatene etterprøvbare eller anvendelige i ny forskning
3. Være i et språk og ha en distribusjon som gjør den tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den
4. Være i en publiseringskanal med rutiner for fagfelleevaluering

En tekst som kun sammenfatter et tema vil ikke regnes som en forskningspublikasjon, med mindre den stiller et forskningsspørsmål eller presiserer en kontekst som gjør at arbeidet resulterer i ny kunnskap og innsikt. Dette gjelder selv om man refererer til ny litteratur. Skal det være en forskningspublikasjon, må man eventuelt da gjøre en systematisk litteraturgjennomgang og beskrive egen metode, eller diskutere de refererte kildene i en overordnet kontekst som gir en ny faglig vinkling.

Det vil heller ikke regnes som en ny vitenskapelig utgivelse dersom man lager en utvidet versjon av en allerede publisert artikkel man tidligere har fått publikasjonspoeng for – i så fall må den nye utgivelsen være noe mer enn den opprinnelige artikkelen (eks. nytt forskningsspørsmål, nye analyser, ny kontekst for diskusjon).

I vurderingsprosessen skal fagfellen ta hensyn til følgende for hver artikkel:

- 1) Artikkelen presenterer ny kunnskap, og er original (utviklet selv og ikke tidligere publisert)
- 2) Den presenterte forskningen (funn, metode, fortolkninger) er etterrettelig
- 3) Artikkelen er godt disponert, og problemstillinger, teori, metode, funn og tolkninger er klart presentert/godt formidlet
- 4) Kildehenvisninger er tilstrekkelig oppgitt og komplette i både teksten og litteraturlisten
- 5) Artikkelens engelske sammendrag er tilstrekkelig informativt og dekkende for innholdet
- 6) Artikkelens tittel er dekkende
- 7) Artikkelens tema passer inn i *SEGL* som helhet

Fagfellen skal besvare følgende spørsmål:

1. Hva har forfatteren forsøkt å oppnå, og i hvilken grad oppfyller manuskriptet dette? Har manuskriptet problemstillinger eller tema(er) som er beskrevet på en klar og forståelig måte?

Svar: Manuskriptet har tre klare og forståelige forskningsspørsmål som blir tydelig besvart gjennom teksten. Forskningsspørsmålene fremstår som svært hensiktsmessige for tekstens tema og formål.

2. Ny innsikt ut fra et vitenskapelig synspunkt: Er arbeidet originalt og det akademiske nivået godt? Vil arbeidet være et viktig bidrag til forskningsfeltet? På hvilken måte?

Svar: Arbeidet er originalt og holder et høyt akademisk nivå gjennom utstrakt bruk av kildehenvisninger og redegjørelse for metodiske tilnærminger. Arbeidet bidrar med en historisk gjennomgang og interessant analyse av et sentralt studie sammenheng.

3. Forankring til teori, tidligere forskning og argumentasjon: Argumenterer forfatterne på en klar og poengtert måte? Er påstander som framsettes overbevisende og tilstrekkelig forankret i teori, empiri (tidligere forskning) eller i praksis? Diskuteres egne påstander/argumenter i forhold til relevant litteratur?

Svar: Forfatteren argumenterer klart og poengtert, og påstander framsettes overbevisende i lys av teori og annen forskning.

4. Har manus en form som gjør at resultater/konklusjoner er etterprøvbare og anvendelig i ny forskning?

Svar: Strukturen der ulike trår behandles kronologisk er hensiktsmessig. Det henvises til sgerne i studien. Et litt mer transparent datamateriale, i form av f.eks. noen sitat eller parafraiseringer fra noen av informantene ville styrket analysens troverdighet.

5. Organisering og presentasjon: Presenteres argumenter og resonnementer på en klar og tydelig måte? Har manuskriptet en hensiktsmessig struktur, stil og lengde?

Svar: Ja.

6. Konklusjon (må avkrysses):

	Bør avvises	Større endringer og ny fagfelle vurdering er nødvendig	Mindre endringer anbefales	Antas for publisering uten endringer	
Anbefaling					

Dersom du har anbefalt ny fagfellevurdering, ber vi deg krysse av om du er villig til å gjøre en ny gjennomgang av revidert artikkel:

Jeg er villig til å vurdere en revidert versjon av artikkelen (kryss av)	<input type="checkbox"/>
--	--------------------------

Fagfellens konfidensielle kommentarer til redaktør (vil bli fjernet før fagfellevurdering sendes til forfatter):

Fagfellens kommentarer til forfatteren (anbefalt lengde: 1-3 side):

Jeg synes dette var veldig interessant lesning, og teksten er lett å følge.
Se noen få kommentarer direkte i teksten.